

Übersicht der Studien zur EMDR-Behandlung der Posttraumatischen Belastungsstörung bei Kindern und Jugendlichen zum Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats Psychotherapie vom 1. Dezember 2014

	Autor(en)	Jahr	Titel	Quelle	Stichprobe (Altersbereich)	Katam- nese	Bewertung der Studienqualität				Gesamt- Bewer- tung
							¹ allg. method. Qualität	² interne Vali- dität	³ externe Vali- dität	⁴ Ergeb- nisse (Wirk.)	
Randomisierte kontrollierte Studien											
1	Scheck, M. M., Schaeffer, J. A. & Gillette, C.	1998	Brief psychological intervention with traumatized young women: the efficacy of eye movement desensitization and reprocessing	Journal of Traumatic Stress, 11(1), 25- 44	Traumapatientinnen (77% PTBS) (Alter: 16-25 Jahre, M = 21 Jahre)	keine	negativ (Alters- bereich)	---	---	---	negativ
2	Chemtob, C. M., Nakashima, J. & Carlson, J. G.	2002	Brief treatment for elementary school children with disaster- related posttraumatic stress disorder: a field study	Journal of Clinical Psychology, 58(1), 99-112	PTBS (Alter: 6-12 Jahre)	6- Monats- Follow- up	positiv	negativ (statis- tische Metho- dik)	positiv	positiv	negativ
3	Soberman, G. B., Greenwald, R. & Rule, D. L.	2002	A controlled study of eye movement desensitization and reprocessing (EMDR) for boys with conduct problems	Trauma and Juvenile Delinquency: Theory, Research, and Interventions, 6 (1), 217-236	Jungen mit externali- sierenden Verhaltensproblemen und mindestens 1 traumatischer Erinnerung (31% primäre PTBS; heterogene sonstige Primärdiagnosen: Störungen des Sozialverhaltens, ADHS, Lernbehinderung, Substanzmissbrauch) (Alter: 10-16 Jahre)	2- Monats- Follow- up	negativ (ge- mischte Diagno- sen; Großteil keine PTBS, unzurei- chende Informa- tionen zur Dia- gnose- stellung)	---	---	---	negativ

4	Jaberghaderi, N., Greenwald, R., Rubin, A., Zand, S. O. & Dolatabadi, S.	2004	A Comparison of CBT and EMDR for Sexually-abused Iranian Girls	Clinical Psychology and Psychotherapy, 11, 358-368	Mädchen, die sexuellen missbraucht wurden (ohne festgestellte Störung mit Krankheitswert, „Fokus war nicht PTBS, sondern größere Bandbreite an Symptomen und Problemen“ (Alter: 12-13 Jahre)	keine	negativ (keine Störung mit Krankheitswert)	---	---	---	negativ
5	Ahmad, A. Larsson, B. & Sundelin-Wahlsten, V. Ahmad, A., & Sundelin-Wahlsten, V.	2007 2007	EMDR treatment for children with PTSD: Results of a randomized controlled trial Applying EMDR on children with PTSD	Nordic Journal of Psychiatry, 61(1), 349-354 European Child & Adolescent Psychiatry, 17(3), 127-132	PTBS (Alter: 6-16 Jahre) s. o. (gleicher Datensatz)	keine	positiv	negativ (Hinweise auf fehlerhafte Analysen)	positiv	positiv	negativ
6	Kemp, M., Drummond, P., & McDermott, B.	2010	A wait-list controlled pilot study of eye movement desensitization and reprocessing (EMDR) for children with post-traumatic stress disorder (PTSD) symptoms from motor vehicle accidents	Clinical Child Psychology And Psychiatry, 15(1), 5-25	PTBS-Symptome nach Verkehrsunfällen (ohne festgestellte Störung mit Krankheitswert) (Alter: 6-12 Jahre)	3- und 12-Monats-Follow-up	negativ (keine Störung mit Krankheitswert)	---	---	---	negativ
7	de Roos, C., Greenwald, R., den Hollander-Gijsman, M., Noorthoorn, E., van Buuren, S. & de Jongh, A.	2011	A randomised comparison of cognitive behavioural therapy (CBT) and eye movement desensitisation and reprocessing (EMDR) in disaster exposed children	European Journal of Psychotraumatology, 2: 5694	„disaster-related symptoms“ nach Explosion in Feuerwerkskörperfabrik (ohne festgestellte Störung mit Krankheitswert, nach Elternbericht größtenteils subklinische Symptome) (Alter: 4-18 Jahre)	3-Monats-Follow-up	negativ (keine Störung mit Krankheitswert)	---	---	---	negativ

8	Farkas, L.	2009	The effects of Motivation-Adaptive Skills-Trauma Resolution (MASTR) - Eye Movement Desensitization and Reprocessing (EMDR) on traumatized adolescents with conduct problems.	Montreal: Dissertation	Jugendliche aus Jugendschutz-Programm mit PTBS-Symptomen und Symptomen einer Störung des Sozialverhaltens (SSV), mind. 1 traumatische Erfahrung mit aktueller Beeinträchtigung (27,5% PTBS-Diagnose, 30% SSV mit oppositionell-aufsässigem Verhalten, 35,5% SSV) (Alter: 13-17)	3-Monats-Follow-up	negativ (gemischte Diagnosen, Großteil keine PTBS-Diagnose)	---	---	---	negativ
	Farkas, L. Cyr, M., Lebeau, T. M., & Lemay, J.	2010	Effectiveness of MASTR/EMDR Therapy for Traumatized Adolescents	Journal of Child & Adolescent Trauma, 3, 125-142							

Nichtrandomisierte kontrollierte Studien⁵

9	Puffer, M. K., Greenwald, R., & Elrod, D. E.	1998	A Single Session EMDR Study with Twenty Traumatized Children and Adolescents	Traumatology, 3(2), Article 6	“disturbed by specific past event” (ohne festgestellte Störung mit Krankheitswert) (Alter: 8-17 Jahre)	1- und 3-Monats-Follow-up	---	---	---	---	---
10	Rubin, A. Bischofshausen, S., Conroy-Moore, K., Dennis, B., Hastie, M., Melnick, L., Reeves, D. & Smith, T.	2001	The Effectiveness of EMDR in a Child Guidance Center	Research on Social Work Practice, 11(4), 435-457	64% Missbrauch oder beobachtete häusliche Gewalt, 15% PTBS-Diagnose; heterogene sonstige Diagnosen (u.a. ADHS, Dysthymie, Anpassungsstörung, Angststörungen, Lese-Rechtschreibstörung, Depression, Zwangsstörung) (Alter: 6-15 Jahre)	keine	---	---	---	---	---

Metaanalysen											
11	Rodenburg, R., Benjamin, A., de Roos, C., Meijer, A. M. & Stams, G. J.	2009	Efficacy of EMDR in children: A meta-analysis	Clinical Psychology Review, 29(7), 599-606	Posttraumatische Stress-Reaktionen (PTBS-Diagnosestellung kein Einschlusskriterium) (Alter: 4-18 Jahre)	---	---	---	---	---	---
<p>Anmerkungen</p> <p>¹ Allgemeine methodische Qualität entsprechend der Kriterien unter „A“ des Methodenpapiers 2.8; wurde diese Sektion negativ bewertet (d. h. mind. 1 Ausschlusskriterium erfüllt), wurden keine weitergehende Bewertung der Studie vorgenommen</p> <p>² interne Validität entsprechend der Kriterien unter „B“ des Methodenpapiers 2.8</p> <p>³ externe Validität entsprechend der Kriterien unter „C“ des Methodenpapiers 2.8</p> <p>⁴ Ergebnisse (Wirksamkeit) entsprechend der Kriterien unter „D“ des Methodenpapiers 2.8</p> <p>⁵ nicht randomisiert-kontrollierte Studien wurden von einer weitergehenden Bewertung ausgeschlossen</p> <p>--- aufgrund von Ausschlusskriterien (s.o.) nicht bewertet bzw. Bewertung nicht erforderlich (Metaanalyse)</p> <p>allg. = allgemeine Wirk. = Wirksamkeit</p>											